

**В Судебную коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан,  
г. Нур-Султан**

**От: осужденного Сыроежкина  
Константина Львовича, 1956 года рождения,  
по ст. 175 ч.1 УК РК, срок 10 лет.  
н/с 19.02.2019 г.  
к/с 19.02.2029 г.  
отбывающего наказание в учреждении  
ЛА155/8 по адресу:  
040805, Алматинская обл., пос. Заречный**

### **ХОДАТАЙСТВО**

#### **об отмене судебных актов, вступивших в законную силу**

Я, Сыроежкин Константин Львович, 1956 г.р., гражданин Республики Казахстан, доктор политических наук, профессор, обвинительным приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 7.10.2019 г. был признан виновным и осужден, за совершение уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 175, ч.1 УК РК (государственная измена) к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении УИС максимальной безопасности.

В качестве дополнительной меры наказания мне было определено лишение гражданства Республики Казахстан с принудительным выдворением за пределы Республики Казахстан после отбытия уголовного наказания, с запретом въезда на территорию Казахстана в течение 5 лет.

Постановлением апелляционной Судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 28.11.2019 г. назначенное судом первой инстанции дополнительное наказание было отменено. В остальной части приговор суда первой инстанции был оставлен без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Начиная с 04.12.2019 г., отбываю наказание в учреждении максимальной безопасности ЛА 155/8 ДУИС ДП Алматинской области.

Согласно п.5 нормативного постановления Верховного Суда РК №5 от 29.06.2017 г. «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции», «основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов следует считать допущенные при досудебном производстве или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан, либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые привели к наступлению хотя бы одного из

последствий, указанных в ч.1 ст.485 УПК РК”.

В моём частном случае все эти требования были нарушены либо осознанно проигнорированы как на стадии досудебного производства, так и на стадии судебного рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, что и создало «благоприятные» условия для **осуждения заведомо невиновного человека**.

В связи с этим и согласно требованиям ч.1 ст.485 УПК РК состоявшиеся по делу судебные акты подлежат обязательному пересмотру в порядке кассационного производства в высшей судебной инстанции РК, в целях устранения имевших место нарушений норм законов РК, подписанных и ратифицированных РК международных пактов по правам человека и соглашений о сотрудничестве, а также восстановления моих нарушенных прав и интересов, охраняемых Конституцией Республики Казахстан.

Аргументы и доводы в обоснование незаконности и несправедливости вынесенного мне обвинительного приговора изложены в Дополнении к данному Ходатайству. Здесь бы хотел обратить внимание Верховного Суда на то, что ни досудебное следствие, ни суды первой и апелляционной инстанций, по-видимому, выполняя чей-то заказ, скорее всего не ставили перед собой задачи объективно, в полном объеме с учетом всех «за» и «против» разобраться в моём деле.

А поскольку материалы уголовного дела были засекречены в полном объеме, предварительно следствие и судебный процесс проводились в закрытом режиме, без участия представителей СМИ и даже аудио-видео фиксации, следователь и судья первой инстанции вполне резонно полагали, что нарушение ими уголовно-процессуального законодательства РК, не говоря уже об игнорировании норм Конституции РК, не станет достоянием гласности, а они не понесут за это никакой ответственности.

Хотел бы акцентировать внимание Верховного Суда на том, что ни следствием, ни судом **не было доказано наличие в моих действиях ни одного признака состава инкриминируемых мне преступлений** – «государственная измена» и «шпионаж», как **не было доказано и присутствие в моих действиях собственно события преступления**.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства в суде первой инстанции я говорил о том, что в моих действиях (поддержание контактов с зарубежными коллегами – китайскими учеными; взаимный обмен не содержащей государственных секретов и иной охраняемой законом тайны информацией; написание по их заказам статей и обзоров на гонорарной основе) нет не только ни одного из предусмотренным уголовным законом РК объективных признаков состава преступления, квалифицируемого как государственная измена или шпионаж, но и собственно события преступления, не говоря уже о преступном умысле, т.е. осознанном желании и стремлении нанести какой-либо ущерб интересам национальной безопасности Республики

Казахстан.

Акцентирую внимание Верховного Суда на этом и сейчас. Я не совершал ни одного из инкриминируемых мне правонарушений, а именно:

- 1) Не контактировал с представителями спецслужб Китая и с представителями властных структур указанной страны с целью нанесения ущерба интересам национальной безопасности РК, ее суверенитету, внутренней и внешней политике.
- 2) Не передавал своим иностранным коллегам информации, содержащей государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.
- 3) Подготовленные мною исключительно на основе открытых источников статьи и обзоры не могли нанести и не нанесли (!!!) никакого ущерба интересам национальной безопасности РК, ее международному имиджу, внутренней и внешней политике.
- 4) Не осуществлял вербовки казахстанских граждан и не выводил их за рубеж с целью их последующей вербовки спецслужбами Китая.
- 5) Не совершал других действий, которые бы могли нанести ущерб престижу и интересам национальной безопасности Республики Казахстан, а наоборот многолетним научным трудом способствовал росту научного престижа нашей страны на международной арене.

Согласно п. 6 нормативного постановления Верховного Суда РК №5 от 29 июня 2017 г. «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции», неправильное применение закона, как основание для пересмотра приговора, постановления, в порядке кассации может заключаться в ошибочном толковании судом уголовной или уголовно-процессуальной нормы закона при его практическом применении, так и в несоблюдении изложенных в ней требований, а также в других нарушениях, допущенных судом при рассмотрении дела, если эти нарушения повлекли наступление последствий, указанных в ч.1, ст. 485 УПК РК.

В моем случае все вышеуказанные обстоятельства нарушения норм действующего уголовно-процессуального законодательства РК имеются и выражены в процессуальной форме незаконного, необоснованного и заведомо неправосудного приговора и постановления апелляционной инстанции.

На стадии досудебного расследования, судами первой и апелляционной инстанций были существенно нарушены не только мои конституционные права, допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, приведшее к односторонности и неполноте судебного следствия, несостоятельности выводов суда, изложенных в приговоре и постановлении, фактическим обстоятельствам дела и как результат – **осуждение невиновного**.

Пункт 7 указанного нормативного постановления подчеркивает, что под невиновно осужденным следует понимать лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор при отсутствии события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения или при недоказанности участия лица в

совершении уголовного правонарушения.

На основании вышеизложенных доводов и фактических обстоятельств, руководствуясь нормами Конституции Республики Казахстан, законами РК «О национальной безопасности» от 6.01.2012 г. «О государственных секретах» от 15.03.1999 г.; положениями, изложенными в «Соглашении о стратегическом партнёрстве между КНР и РК» (2005 г.) и «Соглашении о всестороннем стратегическом партнёрстве между КНР и РК» (2011 г.); статьями 1,2,8,10,19,20, 24,29,35,47,111,113,125,304,320,355,362,388,390,397,404,418,433-437,484-488, 490-492,494 УПК РК; нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» от 06.12.2002 г., «О судебном приговоре» от 20.04.2018 г., «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции» от 29.06.2017 г. и «О применении в уголовном делопроизводстве некоторых норм законодательства, регламентирующего вопросы защиты государственных секретов» от 31.03.2017 г.

### **ПРОШУ**

Удовлеть моё Ходатайство и передать его вместе с прилагаемым Дополнением и уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

Отменить приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 7.10.2019 г. и постановление апелляционной Судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 28.11.2019 г. в связи с осуждением невиновного за отсутствием события преступления и отсутствием в моих действиях состава уголовного правонарушения, квалифицируемого как государственная измена по ч.1 ст. 175 УК РК

*Приложения:*

- 1) Приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 07.10.2019 г. (секретно, не вручался, ознакомлен 11.10.2019 г. и 18.06.2021 г. с 10:10 до 10:50). На \_\_\_ листах
- 2) Постановление Судебной коллегии по уголовным делам г. Алматы от 28.11.2019 г. (секретно, не вручалось, ознакомлен 18.06.2021 г. с 10:50 до 11:20). На \_\_\_ листах
- 3) Дополнение к Ходатайству об отмене судебных актов, вступивших в законную силу. На \_\_\_ листах

Осужденный  
Сыроежкин К.Л.